

# РЕЙТИНГ КАК МЕХАНИЗМ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И ЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ТАТАРИНОВА Л.Ф.<sup>1</sup>

кандидат юридических наук

<sup>1</sup>Университет международного бизнеса им. К. Сағадиева (УМБ),  
г. Алматы, Республика Казахстан

**АННОТАЦИЯ.** Представленная статья посвящена одному из инструментов, посредством которого осуществляется оценка эффективности деятельности вузов, оценка качества и уникальности образовательных программ, реализуемых организациями высшего и послевузовского образования.

Автор провел анализ применяемой методики при подготовке рейтинга вузов различными агентствами и сформулировал некоторые выводы, направленные на совершенствование применяемой методики.

В данной статье приводятся доводы, согласно которым построение рейтинга по выверенным и транспарентным методикам способно не только определить эффективность работы вуза, но и способствовать устранению пробелов в своей деятельности для повышения качества предоставляемых услуг в сфере высшего и послевузовского образования.

Указанный довод вытекает из того, что процесс формирования и развития рейтингов вузов в Республике Казахстан имеет свою историю, пусть не столь длительную как в зарубежных государствах, но тем не менее показавшую всю важность такого механизма, как рейтинг. Автор указывает на то, что процесс становления и развития анализируемого нами механизма, сталкивался с множеством сложностей, что приводило к формированию недоверия общества к данным того или иного рейтинга.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** рейтинг, инструмент, качество, образование, эффективность, методика, механизм ранжирования, стейкхолдеры.

## БІЛІМ БЕРУ ҰЙЫМЫНЫҢ ЖӘНЕ ОНЫҢ ҚЫЗМЕТІНІҢ САПАСЫН БАҒАЛАУ МЕХАНИЗМІ РЕТІНДЕ РЕЙТИНГ

ТАТАРИНОВА Л.Ф.<sup>1</sup>

заң ғылымдарының кандидаты

<sup>1</sup>К. Сағадиев атындағы Халықаралық бизнес университеті,  
Алматы қ., Қазақстан Республикасы

**АҢДАТПА.** Ұсынылған мақала жоғары оқу орындарының қызметі бағаланатын, жоғары және жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру ұйымдары жүзеге асыратын білім беру бағдарламаларының сапасы мен бірегейлігі бағаланатын құралдардың біріне арналған.

Автор әртүрлі агенттіктердің ЖОО рейтингтерін дайындауда қолданатын әдістемесін талдап, қолданылған әдістемені жетілдіруге бағытталған кейбір тұжырымдарды тұжырымдаған.

Бұл мақалада дәлелденген және ашық әдістерді пайдалана отырып рейтинг құру университеттің тиімділігін анықтап қана қоймай, сонымен қатар жоғары және жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру саласында көрсетілетін қызметтердің сапасын арттыру бойынша оның қызметіндегі олқылықтарды жоюға көмектесетін дәлелдер келтірілген.

Бұл аргумент Қазақстан Республикасындағы университет рейтингтерінің қалыптасу және даму процесінің шет елдердегідей ұзақ болмаса да, рейтинг сияқты механизмнің маңыздылығын көрсететін өзіндік тарихы бар екендігінен туындайды. Автор біз талдап отырған тетіктің қалыптасу және даму үдерісі көптеген қиындықтарға тап болғанын, соның салдарынан қоғамда сол немесе басқа рейтинг деректеріне сенімсіздік пайда болғанын атап көрсетеді.

**ТҮЙІН СӨЗДЕР:** рейтинг, құрал, сапа, білім, тиімділік, әдістемесі, ранжирлеу механизмі, мүдделі тараптар.

## RATING AS A MECHANISM FOR ASSESSING THE QUALITY OF AN EDUCATIONAL ORGANIZATION AND ITS ACTIVITIES

TATARINOVA L.F.<sup>1</sup>

Candidate of Legal Sciences

<sup>1</sup>University of International Business named after K. Sagadiev (UIB),  
Almaty, Republic of Kazakhstan

**ABSTRACT.** The presented article is devoted to one of the tools by which the effectiveness of universities is assessed, the quality and uniqueness of educational programs implemented by organizations of higher and postgraduate education are assessed.

The author analyzed the methodology used in the preparation of the ranking of universities by various agencies and formulated some conclusions aimed at improving the methodology used.

This article argues that building a ranking according to verified and transparent methods can not only determine the effectiveness of the university, but also contribute to eliminating gaps in its activities to improve the quality of services provided in the field of higher and postgraduate education.

This argument stems from the fact that the process of formation and development of university rankings in the Republic of Kazakhstan has its own history, although not as long as in foreign countries, but nevertheless showing the importance of such a mechanism as ranking. The author points out that the process of formation and development of the mechanism we are analyzing faced many difficulties, which led to the formation of public distrust in the data of a particular rating.

**KEYWORDS:** rating, instrument, quality, education, efficiency, methodology, ranking mechanism, stakeholders.

**ВВЕДЕНИЕ.** Повышение уровня образования представляет собой одну из стратегических целей любого государства, поскольку подготовка высококвалифицированных кадров играет концептуальную роль в повышении социально-экономического потенциала страны. В этой связи применение различных механизмов и инструментов, способствующих достижению указанной цели, обретает особую актуальность.

В данном случае стоит согласиться с мнением ряда ученых, указывающих на то, что формирование инструментов, являющихся релевантными целям по оценке деятельности вуза, в свете нехватки квалифицированных кадров и при активной интеграции государства в мировое сообщество, приобретает особую важность [1; 2, с.85; 3; 4]. И таким инструментом, который повсеместно стал применяться на фоне глобализации и постоянной конкуренции вузов, стал рейтинг.

Вопрос формирования подобного инструментария выражается в том, что вузовская система и входящие в эту систему организации высшего и послевузовского образования являются многогранной социально-экономической средой, обладающей собственной моделью стратегического и оперативного управления. Более того, эта система, со всеми ее элементами, способна затронуть множество субъектов. И принимая во внимание то, что вузы, согласно их целям и миссии, отличаются от коммерческих структур ключевым условием их деятельности, на первый план выступает способность вузов устанавливать и поддерживать на должном уровне отношения с заинтересованными лицами (это могут быть как физические и юридические лица, так и государства, в лице их органов). Следовательно, как следует из специальной литературы, вузы, чья деятельность достаточно многогранна, представляют собой стейкхолдер-организации [5, р.46].

### **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.**

В этой связи считаем целесообразным обратиться к трудам ряда исследователей, из которых следует, что стейкхолдеры играют принципиально важную роль, поскольку именно они определяют требуемые производством и практикой компетенции, которыми должны обладать будущие выпускники [6, с.537; 7; 8, с.1315].

Если проанализировать категории стейкхолдеров, то есть заинтересованных лиц, способных внести коррективы в работу университета с целью повышения его эффективности, то можно выделить следующие группы стейкхолдеров, а именно:

- государство,
- социум,
- обучающиеся (и их родители),
- сотрудники (в частности преподаватели),
- внешние партнеры, ими чаще всего выступают базы практики и бизнес-сообщество.

Взаимодействие вуза и стейкхолдеров может осуществляться различными способами, в том числе посредством обмена ресурсами. При таком обмене каждая из сторон может рассчитывать на получение определенных ресурсов, более или менее удовлетворительных, согласно запросам стейкхолдера.

Согласно данной теории, которая описана Е.Н.Ковалевой в ее статье, целью деятельности вуза должно стать удовлетворение всех категорий стейкхолдеров, с которыми осуществляется обмен ресурсами.

Следовательно, механизмом, направленным на определение эффективности деятельности вуза и качества реализуемых образовательных программ, должен стать инструмент, посредством которого будет возможность измерить степень удовлетворенности стейкхолдеров. Эти же инструменты весьма эффективны как при оценке уже достигнутых результатов,

так и при постановке новой цели для организации высшего и послевузовского образования [9, с.9].

**РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ.** В Республике Казахстан применяется несколько основных механизмов, направленных на определение эффективности деятельности как самой организации высшего и послевузовского образования, так и образовательных программ ими реализуемых, а именно:

1) лицензирование образовательной деятельности посредством выдачи лицензии (в контексте нашего исследования, на занятие образовательной деятельностью в сфере высшего и послевузовского образования);

2) проверки на предмет соблюдения норм действующего национального законодательства республики Казахстан, которые могут быть как плановые, так и внеплановые. Они проводятся уполномоченными органами государства, в том числе могут проводиться Прокуратурой Республики Казахстан (в частности, что касается отчуждения и/или приобретения финансово-материальных активов [9]);

3) самообследование, которое проводят сами вузы в рамках функционирования системы менеджмента качества, т.н. внутренний аудит;

4) инициированные вузами процедуры внешней экспертной оценки посредством прохождения процедуры аккредитации в различных независимых агентствах, например: IAAR, IQAA, FIBAA, ASIIN, ABET и др.;

5) составление рейтингов вузов и образовательных программ, реализуемых вузами (рейтинг Атамекен, IAAR и пр.).

И как показала практика, основное большинство используемых в приведенных выше механизмах оценки деятельности вуза параметров, носят характер количественных показателей, которые предоставляет сам вуз. Из этого можно

сделать вывод, что именно количественные показатели лежат в основе отражения как эффективности деятельности вузов, так и состояния имеющихся у них ресурсов.

Также именно количественные характеристики позволяют определять эффективность в научно-исследовательской деятельности профессорско-преподавательского состава того или иного вуза, потому что объем НИОКР, осуществляется именно посредством расчета на одного представителя профессорско-преподавательского состава. Также количественные показатели применяются при расчете общей площади вуза, материально-технической базы, учебно-методического объединения, количества обучающихся – обладателей Алтын белгі (казахский язык, золотой знак), среднего балла ЕНТ и пр.

Однако стоит подчеркнуть, что оценка деятельности вуза должна принимать во внимание именно цели тех стейкхолдеров, которые в итоге станут «потребителями» продукта, выпускаемого организациями высшего и послевузовского образования. Но стейкхолдеры привлекаются чаще всего не на систематической основе, а лишь при обсуждении образовательной программы, либо при ее рецензировании (что чаще всего носит формальный характер), либо в рамках работы внешней экспертной комиссии, когда требуется участие на интервьюировании заинтересованных лиц. Такое эпизодичное участие стейкхолдеров не способно на должном уровне создать условия для всестороннего участия заинтересованных лиц в повышении эффективности вузов и оценке их деятельности.

Безусловно, роль стейкхолдеров имеет большое значение и при составлении НПП Атамекен рейтинга образовательных программ в Республике Казахстан, однако мы снова сталкиваемся с количественными показателями. Вряд ли кто-то вчитывается в рецензии и отзывы, предоставляемые Национальной Палатой Предпринимате-

лей "Атамекен", что повышает риск формального подхода к их получению.

Следовательно, при составлении рейтинга вузов и/или реализуемых ими образовательных программ очень важно, чтобы проводимые измерения не были спорадическими и бессистемными. Из этого следует, что стейкхолдеры, чье мнение безусловно учитывается при регистрации образовательной программы в ЕСУВО и при составлении рейтингов, должны принимать во внимание и оценивать не только активность вуза в информационном пространстве, материально-техническую базу и уникальность образовательных программ, но и соответствие результатов целям деятельности, насколько она продуктивна и эффективна при подготовке кадров.

И тогда анализируемый нами механизм оценки качества вузов и их образовательных программ получит такие необходимые ему качества, как релевантность целям деятельности вуза, с учетом количества их видов и всех заинтересованных лиц; разработав объективные и прозрачные критерии оценки, получит максимальное общественное признание; для более широкого круга стейкхолдеров станет более понятным и максимально открытым.

Рейтинг как механизм оценки качества образовательной организации и ее деятельности, по нашему мнению, единственный механизм, имеющий потенциал влияния на развитие высшего и послевузовского образования как в Республике Казахстан, так и в зарубежных государствах. В развитии этого механизма оценивания скрыт регулирующий механизм, который не призван «наказывать» вузы, лишая их лицензии и тем самым права заниматься образовательной деятельностью.

Механизмы оценки, применяемые государством в лице его государственных органов, направлены на определение того, соответствует ли деятельность организации

высшего и послевузовского образования закрепленным в том или ином государстве критериям.

В то время как рейтинг, при условии наличия релевантных критериев оценки, предоставляет возможности неограниченному количеству заинтересованных лиц сформировать унифицированное понимание целей и задач системы высшего и послевузовского образования. Такая возможность вытекает из анализа информации о соответствии вуза предложенным проводящей рейтинг организацией критериям, с обязательным сравнением полученных результатов деятельности всех участвующих в рейтинге вузов между собой, с использованием при этом достоверных источников информации.

Процесс формирования и развития рейтингов вузов в Республике Казахстан имеет свою историю, пусть не столь длительную как в зарубежных государствах, но тем не менее показавшую всю важность такого механизма, как рейтинг.

Безусловно, данный процесс сталкивался с множеством сложностей, начиная с отсутствия полноценного информирования как самих вузов, так и стейкхолдеров о сроках, методах построения рейтинга, и заканчивая тем фактом, что некоторые рейтинги проводились организациями, не имеющими прямого отношения к сфере образования, что в свою очередь оказывало влияние на транспарентность применяемой ими методики. Это, в свою очередь, вело к снижению доверия и вузов и социума.

Разнообразие существующих подходов к составлению рейтинга требует некоторой классификации, однако в контексте нашей статьи мы не считаем целесообразным глубоко анализировать это разнообразие. Все же отметим, что классификация в основе которой лежит географический охват, дает ясное представление о том, что казахстанским вузам вполне можно принимать



участие как в национальных рейтингах, проводимых уважаемыми аккредитационными агентствами, так и зарубежными аккредитационными агентствами, например: QS World University Rankings.

В то же время вузы, участвующие в национальных рейтингах и рейтингах, составляемых зарубежными организациями, должны понимать, что имеются некоторые принципиальные отличия таких рейтингов.

В частности основной целью участия в рейтинге, составляемом зарубежными организациями, т.н. глобальном рейтинге, выступает укрепление имиджа государства и национальных (государственных) университетов государства. В то время как участие в национальном рейтинге имеет своей целью решение имеющихся проблем в национальной системе высшего и послевузовского образования. К подобным проблемам в первую очередь относятся те, которые связаны с подготовкой высококвалифицированных кадров, требуемых современному рынку труда, с формированием компетенций, в которых испытывается «голод» в государстве и/или в конкретном регионе.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** Таким образом, мы можем отметить, что для социума и конкретно для стейкхолдеров имеют принципиальное значение данные, полученные в результате составления рейтинга независимыми агентствами Казахстана, в частности рейтинга IAAR.

В этой связи стоит подчеркнуть, что проводимые в Республике Казахстан рейтинги вузов и/или образовательных программ акцентируют свое внимание на агрегированных показателях, осуществляя ранжирование, которое по своей природе является, как утверждает Е.Н.Ковалева, «одномерным ранжированием» [9, с.18].

При этом если обратить внимание на многомерное ранжирование - CHE Ranking, которое формируется Фондом Бертельсмана, то станет очевидным, что

особенностью такого подхода к составлению рейтинга является отсутствие простого сравнения вузов и реализуемых ими образовательных программ, например по количеству баллов.

Мы полагаем, что при использовании одномерного ранжирования, у вузов с относительно небольшой историей, в частности у частных вузов Казахстана, образованных в период 1991-1994 гг., по сравнению с вузами, созданными еще в период существования СССР (например, Satbayev University (Университет им. К. Сатпаева), КазНУ им. аль-Фараби, КазНПУ им. Абая и другие старейшие вузы страны), минимальные шансы завоевать прочные позиции лидеров как на институциональном уровне, так и в рамках ранжирования образовательных программ, ими реализуемых.

Причины этого делятся на две группы, первая группа связана со стереотипами и наличием «бренда», так как о них уже известно, а вторая группа характеризуется тем, что «молодые» вузы и/или новые образовательные программы находятся только на стадии становления в том числе, это касается и наличия необходимой материально-технической базы.

Следовательно, при составлении рейтинга вузов и их образовательных программ целесообразно стремиться к формированию индивидуального профиля организации высшего и послевузовского образования, при этом следует отходить от цели диверсификации. Такой подход позволит сформировать основу для здоровой конкуренции вузов без стереотипов.

В этой связи мы пришли к заключению, что методология составления рейтинга организаций образования и их деятельности имеет большое значение.

Это связано с тем, что применяемые критерии должны быть прозрачными и понятными всем заинтересованным лицам, что позволит отойти от простого ко-

личественного сравнения. Но тем не менее, какой бы подход не использовало то или иное агентство/организация/уполномоченный орган, смысл рейтинга остается прежним, а именно, создать предпосылки к формированию фундаментальных уста-

новок для достижения поставленной организацией образования цели, с определением траектории ее развития и понимания своей ценности в системе образования как в конкретном государстве, так и на международном уровне.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Нащекина, О. Н. О применении теории стейкхолдеров к анализу деятельности высших учебных заведений / О. Н. Нащекина, И. В. Тимошенко // Вестник Нац. техн. ун-та "ХПИ" : сб. науч. тр. Темат. вып. : Актуальные проблемы управления и финансово-хозяйственной деятельности предприятия. – Харьков : НТУ "ХПИ". – 2011. – № 61. – С. 92-99. <https://repository.kpi.kharkov.ua/items/3a89cae9-27af-4f77-badd-4ba1723f6f9d>
2. Полозов, А. А. Рейтинг вуза: эволюция проблемы / А. А. Полозов // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – № 2. – С.85-89.
3. Пугач, В. Н. Рейтинг вузов как один из способов оценки качества образования / В. Н. Пугач // Интернет-журнал «Науковедение». – 2011. – № 7 [Электронный ресурс]. – URL: <file:///C:/Users/Asus/Downloads/rejtingi-vuzov-kak-odin-iz-sposobov-otsenki-kachestva-obrazovaniya.pdf>
4. Berghoff, S. CHE Hochschulranking: Vorgehensweise und Indikatoren / S. Berghoff, G. Federkeil, P. Giebisch, C.-D. Hachmeister, M. Hennings, D. Müller-Böling. - Gütersloh: CHE, 2007. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.che-ranking.de/downloads/AP36.pdf>
5. Freeman, R. E. Strategic Management: A Stakeholder Approach / R. E. Freeman. – Boston, 1984. – 276 p.
6. Тихонова, А. Д. Оценка значимости параметров результативности вузов для стейкхолдеров / А. Д. Тихонова // Экономика региона. — 2018. - Т. 14, вып. 1. - С. 536-546.
7. Gourinchas, P. External Adjustment, Global Imbalances, Valuation Effects/ P. Gourinchas, H. Rey. - NBER Working Paper, 2013. [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.nber.org/papers/w19240.pdf>
8. Тихонова, А. Д. Взаимодействия со стейкхолдерами как фактор повышения эффективности деятельности вузов / А. Д. Тихонова // Креативная экономика. – 2017. - №11. – Т.12. – С.1315-1327.
9. Ковалева, Е. Н. Рейтинг образовательной организации как инструмент оценки ее эффективности (опыт Германии) / Е. Н. Ковалева // Человеческий капитал и профессиональное образование. - 2014. - № 1 (9). – С.9-19.

### REFERENCES:

1. Nashhekina, O. N. & Timoshenkov, I. V. (2011). O primeneniі teoriiı stejkholderov k analizu dejatel'nosti vysshih uchebnyh zavedenij [On the application of stakeholder theory to the analysis of the activities of higher educational institutions]. *Vestnik Nac. tehn. un-ta "HPI" : sb. nauch. tr.*

*Темат. вып. : Aktual'nye problemy upravlenija i finansovo-hozjajstvennoj dejatel'nosti predprijatija.* – Har'kov : NTU "HPI", 61, 92-99. <https://repository.kpi.kharkov.ua/items/3a89cae9-27af-4f77-badd-4ba1723f6f9d>

2. Polozov, A. A. (2011). Rejting vuza: jevoljucija problemy [University rating: evolution of the problem]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz – University management: practice and analysis*, 2, 85-89.

3. Pugach, V. N. (2011). Rejting vuzov kak odin iz sposobov ocenki kachestva obrazovanija [University rankings as one of the ways to assess the quality of education]. *Internet-zhurnal «Naukovedenie» – Online journal “Science Studies”*, 7. file:///C:/Users/Asus/Downloads/rejtingi-vuzov-kak-odin-iz-sposobov-otsenki-kachestva-obrazovaniya.pdf

4. Berghoff, S., Federkeil, G., Giebisch, P., Hachmeister, C.-D., Hennings, M., & Müller-Böling, D. (2007). *CHE Hochschulranking: Vorgehensweise und Indikatoren*. Gütersloh: CHE. <http://www.cheranking.de/downloads/AP36.pdf>

5. Freeman, R. E. (1984). *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. Boston.

6. Tihonova, A. D. (2018). Ocenka znachimosti parametrov rezul'tativnosti vuzov dlja stejkholderov [Assessing the significance of university performance parameters for stakeholders]. *Jekonomika regiona - Regional Economics*, 14, 1, 536-546.

7. Gourinchas, P. & Rey H. (2013). *External Adjustment, Global Imbalances, Valuation Effects*. NBER Working Paper. <http://www.nber.org/papers/w19240.pdf>

8. Tihonova, A. D. (2017). Vzaimodejstvija so stejkholderami kak faktor povyshenija jeffektivnosti dejatel'nosti vuzov [Interactions with stakeholders as a factor in increasing the efficiency of universities]. *Kreativnaja jekonomika - Creative Economy*, 11, 12, 1315-1327.

9. Kovaleva, E. N. (2014). Rejting obrazovatel'noj organizacii kak instrument ocenki ee jeffektivnosti (opyt Germanii) [Rating of an educational organization as a tool for assessing its effectiveness (German experience)]. *Chelovecheskij kapital i professional'noe obrazovanie - Human capital and professional education*, 1(9), 9-19.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

**Лола Фуркатовна Татарина** - кандидат юридических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных наук, Университет международного бизнеса имени Кенжегали Сагадиева (УМБ), г. Алматы, Республика Казахстан  
E-mail: [lola.tatarinova@gmail.com](mailto:lola.tatarinova@gmail.com)

**Лола Фуркатовна Татарина** - заң ғылымдарының кандидаты, әлеуметтік және гуманитарлық ғылымдар кафедрасының доценті, К. Сағадиев атындағы Халықаралық бизнес университеті, Алматы қ., Қазақстан Республикасы  
E-mail: [lola.tatarinova@gmail.com](mailto:lola.tatarinova@gmail.com)

**Lola F. Tatarinova** - Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Social Sciences and Humanities, University of International Business named after K. Sagadiev (UIB), Almaty, Republic of Kazakhstan  
E-mail: [lola.tatarinova@gmail.com](mailto:lola.tatarinova@gmail.com)